VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 35)**

z dnia 14 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 35)

14 maja 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (druk nr 1172);

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druk nr 1175);

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1310);

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1311).

W posiedzeniu udział wzięli: **Irena Wóycicka** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Radosław Mleczko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Adamczyk** starszy specjalista i **Ewa Lipowiecka** radca prawny w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Hanna Perło** dyrektor Departamentu Zasiłków Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Waldemar Witer** funkcjonariusz Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Krzysztof Rowiński** pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" oraz **Anna Michalik-Majzner** przedstawicielka grupy „Matki I kwartału 2013".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy**, **Robert Durlik** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Przypomnę, że w porządku posiedzenia mamy cztery punkty: rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (druk nr 1172); rozpatrzenie poselskie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druk nr 1175); rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1310) i rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1311).

Chciałbym bardzo serdecznie przywitać na posiedzeniu panią minister Wóycicką reprezentującą Kancelarię Prezydenta RP i pana ministra Mleczkę reprezentującego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Witam także obecnych na sali: pana Tomasza Adamczyka reprezentującego Ministerstwo Obrony Narodowej; pana Krzysztofa Kisielewskiego reprezentującego FZZ, czyli Federację Związków Zawodowych jak się domy-

ślam; panią Annę Michalik-Majzner reprezentującą „Matki I kwartału"; przedstawicieli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – pana Marcina Muchę i panią Annę Perło; przedstawicieli związków zawodowych – „Solidarność" reprezentuje pan Krzysztof Rowiński oraz przedstawicieli innych instytucji i organizacji również obecnych na sali, którzy jeszcze nie podpisali listy obecności. Stwierdzam także na podstawie listy obecności, że mamy kworum. Czy do zaproponowanego porządku posiedzenia ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. W takim razie porządek został przyjęty.

Przechodzimy do ustalenia sposobu prowadzenia prac nad projektem. Zgłaszam wniosek o podjęcie uchwały w trybie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu o wspólnym rozpatrzeniu projektów. Chciałbym na początku zaznaczyć jedną rzecz. Jak państwo wiedzą, wszystkim parlamentarzystom, bo co do tego nie ma żadnych różnic, zależy na tym, żeby mamy i ojcowie jak najszybciej mogli się cieszyć z rozwiązań zawartych w projekcie. Trzeba też sobie uczciwie powiedzieć, że działamy pod presją czasu przy procedowaniu nad tym projektem. Szanując autorów innych projektów, jak państwo słyszeli, zgłaszam wniosek o łączne rozpatrywanie projektów. Od razu też państwu mówię, że po przyjęciu wniosku z uwagi na cezurę czasową zaproponuję, żeby jeden z projektów był projektem wiodącym. Jednak szanując autorów pozostałych projektów teraz poddam pod głosowanie mój wniosek o wspólną pracę nad projektami. Zgodnie z regulaminem może w tej sprawie także paść głos przeciwny. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę.

Przystępujemy do procedury głosowania nad wnioskiem o wspólnym rozpatrzeniu projektów. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiej uchwały? Proszę o podniesienie ręki. (16) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie zdecydowała o wspólnym rozpatrywaniu projektów ustaw, które przedstawiłem w zaproponowanym porządku posiedzenia. Ktoś ma telefon komórkowy blisko mikrofonu, proszę o sprawdzenie i ewentualne wyłączenie.

Proponuję teraz podjęcie uchwały o wyborze projektu wiodącego. Proponuję, żeby projektem wiodącym w tym zakresie był projekt zawarty w druku nr 1310, to jest projekt rządowy. Proponuję to, bardzo wyraźnie zaznaczam, gdyż autorzy innych projektów na dowolnym etapie do kolejnych jednostek redakcyjnych będą mogli zgłaszać swoje poprawki. Jeżeli chcemy jednak rzeczywiście zakończyć dzisiaj prace, to w zasadzie trudno w inny sposób to procedować. Dlatego zgłaszam wniosek, żeby projekt zawarty w druku nr 1310 był projektem wiodącym. Czy ktoś z członków Komisji chce zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Przystępujemy do procedury głosowania nad podjęciem uchwały o wyborze projektu wiodącego w postaci projektu rządowego. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem takiej uchwały? Proszę o podniesienie ręki. (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Przyjęliśmy uchwałę w tej sprawie.

Przystępujemy już do pracy merytorycznej. W zasadzie trudno tu coś dodać, może dwa słowa wstępu. Jak państwo pamiętają, istotą projektów, nad którymi pracujemy, jest wprowadzenie możliwości skorzystania z płatnego urlopu przez okres jednego roku lub dłuższym, jeżeli mamy do czynienia z urodzeniem się większej liczby dzieci. Projekt jest oczekiwany, potrzebny i mamy zapewnienie strony rządowej, że także możliwy z punktu widzenia jego sfinansowania. Zaproponuję rozpoczęcie pracy polegającej na rozpatrywaniu poszczególnych jednostek redakcyjnych, ale bardzo wyraźnie jeszcze jedną rzecz zaznaczę. Zanim do tego przejdziemy będę chciał oddać głos jeszcze dwóm osobom. Wpierw pani minister Wóycickiej, bo Kancelaria Prezydenta przedstawia pewne propozycje zmian do projektu i posiadamy te propozycje. Później oddam głos przedstawicielom ministerstwa pracy – panu ministrowi – i będę prosił o dwie rzeczy. Zarówno o przedstawienie państwa sugestii, bo ministerstwo ma jeszcze pewne wnioski, w szczególności do przepisów przejściowych, jak i także o ustosunkowanie się do propozycji przedstawionej przez panią minister. Pani minister, oddaję pani głos.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Irena Wóycicka:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zdaję sobie sprawę, że czasu jest mało. Mimo to ośmielam się poddać pod rozwagę państwa propo-

zycje pana prezydenta dotyczące ustawy, nad którą Wysoka Komisja będzie dzisiaj pracować. Chcę podkreślić, że rozwiązania wprowadzane projektem ustawy rządowej, a mianowicie zarówno wydłużenie okresu opieki nad dzieckiem poprzez wydłużenie okresu urlopu rodzicielskiego, jak również wprowadzenie kategorii „urlopu rodzicielskiego" jest niezwykle ważne i potrzebne dla rodzin. A propozycje, które zgłaszam w imieniu prezydenta mają na celu wzmocnienie widocznych w projekcie rządowym intencji w dwóch sprawach; po pierwsze, stworzenia dla rodziców rzeczywistego wyboru sposobu łączenia pracy z opieką nad dzieckiem, a po drugie wzmocnienia odpowiedzialności obojga rodziców za tę opiekę. Pozwolę sobie przedstawić propozycje i uzasadnienie.

Pierwsza propozycja dotyczy wprowadzenia możliwości wykorzystania urlopu rodzicielskiego do ukończenia przez dziecko 4 lat. Oczywiście w częściach, czyli nie wydłużenia urlopu rodzicielskiego, tylko możliwości wykorzystania go na raty do ukończenia przez dziecko 4 lat. Jest to propozycja w gruncie rzeczy analogiczna do obecnie funkcjonujących urlopów wychowawczych, antycypująca również zwiększenie liczby części w urlopie wychowawczym. Nie wchodzi ona również w kolizję z urlopem wychowawczym, ponieważ zakłada, że pobieranie urlopu na raty mogłoby być możliwe wtedy, kiedy rodzic nie przebywa na urlopie wychowawczym.

Jakie są główne przesłanki tej propozycji? Po pierwsze, jest to rozwiązanie stosowane w wielu krajach, o których mówimy, że mają dobrze rozwiniętą i nowoczesną politykę rodzinną, np. w Danii, Finlandii, Norwegii, Szwecji, ale również w Belgii. Jest oceniane pozytywnie przede wszystkim dlatego, że pozwala wykorzystać urlop rodzicielski rzeczywiście w tych okresach, w których rodzice uważają, że jest im najbardziej ten urlop potrzebny. Trzeba zważyć na to, że w życiu rodzica i życiu dziecka zdarzają się różne momenty, które wymagają intensywnej obecności rodzica nie tylko w pierwszym roku życia dziecka. Typowym okresem jest np. rozpoczęcie okresu – nazwijmy to – żłobkowego, czy też okresu przedszkolnego. Zdarzają się też długotrwałe choroby, które wymagają obecności rodzica, również w wieku 2–3 lat i później. Dlatego wydaje się, że rozciągnięcie możliwości korzystania z urlopu w częściach rzeczywiście daje rodzicom możliwość dostosowania urlopu do ich własnych planów, ale również do potrzeb dziecka. Wydaje się, że nie w każdym wypadku najlepszym rozwiązaniem jest wykorzystanie wszystkich uprawnień rodzicielskich kolejno po sobie do ukończenia przez dziecko pierwszego roku. Należy dać rodzicom większy, realny wybór takiej formy urlopu, która najbardziej odpowiada ich potrzebom i pozwolić osobiście zdecydować, czy wolą wrócić wcześniej do pracy i zostawić kawałki urlopu rodzicielskiego na trudniejsze sytuacje w życiu rodziny i dziecka, czy też wykorzystać urlop w całości w ciągu pierwszego roku życia dziecka.

Należy również zwrócić uwagę na fakt, że dotychczas ponad połowa kobiet wracała do pracy po ukończeniu urlopu macierzyńskiego, a więc były możliwości, związane głównie z zapleczem rodziny – ponieważ opieka dla najmniejszych dzieci niestety cały czas w Polsce, choć się rozwija, jest niedostatecznie dostępna – które pozwalały kobietom ze spokojem i z poczuciem, że dzieci mają dobrą opiekę wcześniej wrócić do pracy. Należy osobom, które będą się na to decydować stworzyć perspektywę, że mogą urlop wykorzystać później i nie tworzyć sytuacji, która powstałaby gdyby zachowane zostały dotychczasowe propozycje rządowe, w której rodzice stoją przed wyborem: albo całość urlopu teraz – w ciągu pierwszego roku, albo mniejsze wsparcie. Nie tworzyłoby też poczucia u rodziców, którzy chcą wcześniej wrócić do pracy, że jest to swoista kara, utrata części wsparcia związana właśnie z tym, że chcą i mogą być aktywni zawodowo, ponieważ takie są ich wybory i możliwości. Chciałam podkreślić, że propozycja nie rodzi również żadnych kosztów finansowych, jak też nie budzi obaw co do tego, że matki mogą być z tego powodu gorzej traktowane na rynku pracy niż dotychczas, albowiem, jak już mówiłam, takie same reguły obowiązują w przypadku urlopu wychowawczego, stosowanego przez około 40% matek, który też można wykorzystać do ukończenia przez dziecko 4 lat w częściach. Tak też bardzo często się zdarza. To pierwsza propozycja.

Druga propozycja dotyczy kwestii łączenia części urlopu z pracą w niepełnym wymiarze czasu pracy. Muszę powiedzieć, że to jest bardzo nowoczesna i dobra propozycja. Bardzo się cieszymy, że znalazła się ona w projekcie rządowym, ponieważ zmniejsza to ryzyko

utraty pracy czy możliwości awansu zawodowego po powrocie z urlopu. Łączenie pracy na część etatu z częściową opieką powoduje, że rodzic utrzymuje kontakt z zakładem pracy. Jego umiejętności i kwalifikacje w trakcie łączenia obowiązków rodzinnych z obowiązkami zawodowymi nie ulegają pomniejszeniu i jest on nadal dobrym pracownikiem, który nie wymaga dodatkowego przekwalifikowania czy też aktualizacji wiedzy. W Polsce forma łączenia pracy z obowiązkami domowymi w postaci częściowego etatu jest bardzo mało upowszechniona i jest to jeden z problemów, na jakie napotykają rodziny przy wychowaniu małych dzieci. Dlatego wydaje się, że urlopy rodzicielskie powinny być taką formą, która wspiera upowszechnienie łączenia częściowej pracy z częściowym urlopem w okresie, kiedy dziecko wymaga najintensywniejszej opieki.

Stąd proponujemy, żeby formułę zaprojektowaną przez rząd rozszerzyć o zasadę proporcjonalnego wydłużania okresu urlopu do części etatu, a więc np. jeżeli rodzic decyduje się na łączenie pracy na pół etatu z częścią urlopu, to odpowiednio proporcjonalnie wydłuża się długość częściowego urlopu rodzicielskiego – w tym przypadku o 100%. Dlaczego proponujemy takie rozwiązanie? Przede wszystkim wydaje się, że jest to rozwiązanie, które rzeczywiście może wpływać na rozwój takiej formy godzenia pracy z obowiązkami domowymi. Inaczej przedstawia się sytuacja matki, która w ramach propozycji rządowych myśli tak: pójdę na pół etatu do pracy, dostanę połowę zasiłku, czyli będę miała tyle samo pieniędzy, a to jest trud, to są dodatkowe koszty, to jest mniej czasu na opiekę nad dzieckiem. Inaczej wygląda kalkulacja, kiedy ta matka myśli o tym – pójdę na pół etatu, ale nie tracę wsparcia, tylko będę mogła go wykorzystać poprzez to, że cały mój plan łączenia pracy na część etatu z urlopem wydłuża się proporcjonalnie, a więc mogę dłużej opiekować się dzieckiem w ramach tego samego wsparcia, które proponuje ustawa.

Chcę powiedzieć, że takie rozwiązania stosowane są w wielu krajach, właśnie tam, gdzie upowszechnione jest łączenie pracy na część etatu z opieką nad dzieckiem, np. w Belgii, Danii, Francji, Norwegii. Wymieniam tylko kilka, jest tych krajów więcej i znacznie łagodzi to w nich dylematy związane z opieką nad dzieckiem i aktywnością zawodową rodziców. Propozycja nie rodzi również żadnych konsekwencji finansowych, ponieważ *de facto* pozwala ona wykorzystać dokładnie to samo wsparcie, które było przewidziane dla rodziców w projekcie rządowym, tylko w inny sposób.

Kolejne dwie propozycje odnoszą się do drugiej kwestii, a mianowicie do intencji rządu, które mają służyć wzmocnieniu roli obojga rodziców w sprawowaniu opieki nad dzieckiem. Pierwsza propozycja dotyczy *de facto* zmiany nazwy. Jest może ona skomplikowana legislacyjnie, ponieważ wymaga zmiany wielu artykułów, natomiast nie rodzi żadnych innych konsekwencji. Chodzi mianowicie o to, że w tej chwili tworzy się bardzo skomplikowany system urlopów, a poprzez propozycję rządową jeszcze bardziej skomplikowany, bo mamy urlop macierzyński, dodatkowy urlop macierzyński, urlop rodzicielski, urlop ojcowski i jeszcze na dodatek urlop wychowawczy. Chciałabym przynajmniej trochę zredukować te skomplikowane przepisy i dać rodzicom jednoznacznie sygnał, w których momentach mogą dzielić się opieką. Propozycja dotyczy właśnie tego, a mianowicie, żeby po 20-tygodniowym urlopie macierzyńskim, który związany jest tylko z matką, cały pozostały okres 32 tygodni w przypadku urodzenia jednego dziecka przy jednym porodzie i 34 tygodni w przypadku urodzenia więcej niż jednego dziecka przy jednym porodzie nazwany był wspólną nazwą „urlop rodzicielski". W propozycji rządowej obydwa urlopy pełnią te same funkcje i nie widać powodu, żeby utrzymywać różną w tej sprawie nazwę. Wydaje się, mówiąc wprost, że ojcu łatwiej jest pójść do swojego pracodawcy i powiedzieć, że chce wykorzystać urlop rodzicielski niż że chce wykorzystać dodatkowy urlop macierzyński. Ponadto upraszcza to po prostu przekaz ustawy wobec rodziców, którzy będą mieli z niej korzystać.

Kolejna sprawa z tym związana dotyczy sytuacji szczególnych, o których wiemy w Kancelarii z listów do nas dochodzących. Wie o tym również ministerstwo pracy, a chodzi o przypadki, w których nieubezpieczona matka, a więc taka, która nie ma prawa do urlopu macierzyńskiego umiera w okresie połogu lub porodu. W tej sytuacji ojciec dziecka nie ma prawa do urlopu macierzyńskiego, nawet jeżeli jest ubezpieczony, ponieważ prawa ojców do urlopu są pochodnymi praw matek. Wydaje się, że w tej szczegól-

nej sytuacji należałoby znaleźć rozwiązania, które pozwoliłyby ojcu zająć się dzieckiem w momencie, gdy opieka rzeczywiście jest wyjątkowa wymagająca i intensywna. Stąd proponujemy w sytuacji, gdy matka jest nieubezpieczona, a dziecko jest w wieku nieprzekraczającym 12 miesięcy, czyli w okresie przysługiwania urlopu macierzyńskiego wprowadzić możliwość, żeby ubezpieczony ojciec miał prawo przejąć opiekę i wykorzystać urlop.

Chcę podkreślić, wszystkie te rozwiązania nie rodzą kosztów, bo *de facto* pozwalają wykorzystać w innej formie te same możliwości wsparcia, jakie proponuje projekt rządowy. Natomiast zwiększają one pole wyboru i zmniejszają ryzyka związane z utrzymaniem pracy po długim okresie pobytu na urlopie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo serdecznie, pani minister. Oddam głos panu ministrowi Mleczce. Mam taką propozycję, bo państwo słusznie zwrócili uwagę na potrzebę uzupełnienia jeszcze przepisów przejściowych, więc gdyby pan minister przedstawił w tym zakresie sugestie ministerstwa, a później oczywiście poprosiłbym również o ustosunkowanie się do propozycji, które przedstawiła pani minister. Mamy to na piśmie, tu dziękuję ministerstwu. Czy pan minister potrzebuje w tym momencie druki, bo nie wiem, czy nie pozbawiłem państwa jednego egzemplarza? Nie, to oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Radosław Mleczko:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście jeśli taka jest prośba pana przewodniczącego, to w pierwszej kolejności skoncentrujemy się na dodatkowych propozycjach, które skierowaliśmy…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przepraszam, nie narzucam kolejności spraw, co do których wpierw państwo chcą się ustosunkować? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Właśnie, dlatego pozwoliłbym sobie jednak najpierw ustosunkować się do bardzo ciekawych i ważnych uwag przedstawionych przez panią minister Wóycicką. Zacznę może od tego, że pani minister Wóycicka komplementując projekt rządowy, w szczególności w zakresie możliwości łączenia urlopu z pracą, a także możliwości jednoczesnego wykorzystywania przez oboje rodziców urlopu nie wspomniała o tym, że jest to po części rezultat uwag, które Kancelaria Prezydenta skierowała do nas w czasie konsultacji. Także wiele z propozycji pochodzących z rozmów, które przeprowadziliśmy stało się częścią tego projektu. Dotyczyło to np. takiego rozwiązania, o którym nie dyskutujemy w sprawach najważniejszych czy priorytetowych dla projektu, ale chodzi o możliwość wykorzystania przed urodzeniem dziecka 6 tygodni urlopu. To również była inicjatywa Kancelarii Prezydenta, za co chciałbym bardzo podziękować.

Co do uwag, które pani minister skierowała w piśmie do pana przewodniczącego Kwiatkowskiego, to postaram się odpowiedzieć na sugestie, zaczynając od kwestii dosyć skomplikowanej struktury urlopów w zaproponowanym rozwiązaniu. Otóż, nie do końca zgodzić się mogę, że tworzymy jakiś skomplikowany system, raczej do obecnie istniejącej struktury dodajemy urlop rodzicielski, tyle i tylko tyle. Mam przed sobą taki diagram, który już niedługo będzie dostępny dla państwa, związany z przygotowywaną internetową stroną informacyjną o urlopach rodzicielskich. Przekonają się państwo wszyscy, a mam nadzieję, że przede wszystkim rodzice, z którymi przy tym współpracujemy, że nie będzie to tak skomplikowana struktura.

Jednak przejdźmy do rzeczy najistotniejszych w tych propozycjach, a mianowicie kwestii dotyczącej wydłużenia możliwości korzystania z urlopów rodzicielskich aż do 4 roku życia dziecka. Propozycja ta niewątpliwie ma w sobie charakter zwiększenia elastyczności korzystania z tego rozwiązania. Pytanie tylko, czy rzeczywiście o taką elastyczność nam w tym projekcie chodziło? To jedno istotne pytanie i drugie, czy nie abstrahuje ona w pewnym sensie od obecnego stanu prawnego, w którym rodzice dziecka mają uprawnienia nie tylko do urlopów macierzyńskich, dodatkowych macierzyńskich, będą mieli do rodzicielskich i wychowawczych. Pragnę również zwrócić uwagę, że często

pojawia się argument, iż w sytuacjach wyjątkowych, kiedy np. dziecko zachoruje, kiedy zamkną żłobek albo z innych powodów nie może ono pójść do tego żłobka rodzic nie może skorzystać z dni wolnych od pracy. Otóż, wprawdzie nie są to rozwiązania zawarte w Kodeksie pracy, ale w ustawie o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa ubezpieczony zwolniony jest od wykonywania pracy z powodu osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem w wieku do ukończenia 8 lat. Chciałbym wymienić te przypadki, które przewiduje ustawa: w przypadku nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza; porodu lub choroby małżonka ubezpieczonego stale opiekującego się dzieckiem, jeżeli poród lub choroba uniemożliwia temu małżonkowi sprawowanie opieki i wiele innych przypadków, które są tutaj wymienione. Dotyczy to dziecka zdrowego – podkreślam – do 8 roku życia dziecka, a w przypadku dziecka chorego do 14 roku życia. Chciałbym również podkreślić, że wówczas rodzic otrzymuje zasiłek opiekuńczy, a zasiłek ten jest w wysokości 80% wynagrodzenia, a zatem w takiej wysokości, jaką średnio proponujemy po włączeniu urlopu rodzicielskiego w pierwszym okresie. Dodam również, że do 8 roku życia dziecka jest to zasiłek, który przysługuje w wymiarze 60 dni, więc jeżeli zsumujemy choćby w pierwszych 4 latach życia dziecka, to mamy w obecnym systemie prawa możliwość korzystania z płatnego zasiłku opiekuńczego na dziecko 60 dni w roku kalendarzowym, co daje nam łącznie 240 dodatkowych dni płatnej opieki nad dzieckiem w tych szczegółowo opisanych propozycjach. Pamiętamy również o urlopie wychowawczym, z którego możemy korzystać aż do ukończenia 4 roku życia dziecka. Podałem tę informację tylko jako uzupełnienie istniejącego systemu.

Szanowni państwo, wrócę do pierwszego pytania, a mianowicie czy rzeczywiście o taki cel nam chodziło? Koncentracja na pierwszym roku życia dziecka wynikała z naszej diagnozy dotyczącej dramatycznej asymetrii w systemie przepisów polskiego prawa pomiędzy wysokością zasiłku na urlopie macierzyńskim i braku zasiłku dla rodzica w czasie urlopu wychowawczego. Mieliśmy oto bowiem taką sytuację, że już po wydłużeniu w poprzednich nowelizacjach do 24 tygodni opieki nad dzieckiem przy zasiłku 100%, rodzice nagle stawali przed koniecznością decyzji, czy mogę zostać nadal z dzieckiem w domu, gdy nie będę otrzymywać już żadnego zasiłku. Tu pani minister Wóycicka słusznie wskazała na to, że połowa kobiet nie korzystała w związku z tym z zasiłku wychowawczego. Dlatego urlop rodzicielski skoncentrowany jest na pierwszym roku życia i dlatego wpisany jest w istniejącą już sieć rozwiązań związanych z rodzicielstwem i opieką nad dziećmi.

Jest też wiele innych argumentów o bardziej już technicznym charakterze, które spowodowałyby, gdybyśmy wydłużyli płatną część rodzicielską do 4 lat, konieczność wydłużenia całego okresu korzystania z uprawnień rodzicielskich. Również dyskusyjne wydaje się wymieszanie możliwości korzystania z niepłatnego co do zasady urlopu wychowawczego z płatnym urlopem rodzicielskim, pobieranym w częściach. Stąd przy tej ilości argumentów i konkretnej sytuacji, w której znajdują się dzisiaj rodzice w Polsce, wydaje się nam, że to rozwiązanie nie jest rozwiązaniem najlepszym. Dlaczego mówię „wydaje się"? Dlatego, że nie wykluczamy oczywiście, żeby po pewnym czasie dokonać analizy rezultatów wykorzystywania urlopów tak, jak je zaproponowaliśmy.

Dzisiaj często padają też argumenty dotyczące „Matek I kwartału". Nie chcę wracać do tej debaty, bo mam diametralnie odmienną diagnozę dotyczącą rezultatów dyskusji z „Matkami I kwartału" niż państwo wyrażali ją w Sejmie. Państwo mówili tam o porażce czy o trudnej sytuacji, w której w związku z tym się znaleźliśmy. Ponieważ mieliśmy okazję z ministrem spotykać się z przedstawicielkami tego nurtu – nie przypadkiem znalazły się one również na galerii podczas dzisiejszego spotkania – to cieszymy się bardzo z tego, że stały się uczestniczkami (czy uczestnikami, bo przychodzili również ojcowie) procesu legislacyjnego i że w sposób bardzo staranny dokumentowali swoją znajomość przepisów projektu. Nie spotkałem nigdy i nigdzie osób, które lepiej znałyby ten projekt niż „Matki I kwartału". Dlaczego do tego nawiązuję? Dlatego, że one również podkreślały właśnie elastyczność projektu, możliwość wykorzystania go w różnych wariantach – to, że można zastosować scenariusz 80%, ale też 100% i 60%, że można łączyć pracę z opieką nad dzieckiem.

Teraz przechodzę do kolejnego postulatu pani minister Wóycickiej. Mianowicie, jak pani minister powiedziała, zasady proporcjonalnego wydłużenia urlopu rodzicielskiego w zależności od tego, jak długo urlop byłby łączony z pracą. Otóż w propozycji, którą pani minister przedstawiła, mówi pani o sytuacji powrotu do pracy w wymiarze pół etatu i tylko pół etatu. Chciałbym podkreślić, że projekt rządowy przewiduje możliwość powrotu do pracy w wymiarze do pół etatu, czyli mieszczą się w nim wówczas wszystkie niższe wymiary czasu pracy – przepraszam za pewne uproszczenie językowe. Ponieważ ten postulat ze strony Kancelarii Prezydenta pojawił się wcześniej, w związku z powyższym odpowiedzialnie i starannie analizowaliśmy możliwość jego wprowadzenia, konsultując się z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, rozmawiając z pracodawcami, zastanawiający się nad tym, w jaki sposób można by ten postulat zrealizować.

Proszę państwa, nie uzyskaliśmy pozytywnej odpowiedzi czy propozycji na wzór czy na stworzenie algorytmu wydłużania urlopu rodzicielskiego w sytuacji, w której np. oboje rodzice łączą pracę z opieką nad dzieckiem, zmieniają wymiar czasu pracy z pół etatu na 1/4 etatu i powracają znowu na pół etatu – tak, aby ZUS w każdym momencie wydłużonego okresu wiedział, jaką część zasiłku powinien tym osobom wypłacić. Przykład krajów skandynawskich, wydaje mi się również Belgii, to są kraje, w których na innej zasadzie zbudowane jest wypłacanie zasiłków. Szwecja jest klasycznym przykładem kraju, w którym występują tzw. dni zasiłkowe. Rodzice korzystają z możliwości urlopu w pełnym tego słowa znaczeniu do ukończenia przez dziecko 18 miesiąca roku życia, a następnie mogą korzystać z pewnej puli pieniędzy, która przysługuje im w związku z zasiłkiem. W związku z powyższym konstrukcja zasiłku w krajach skandynawskich i w polskim systemie wypłacania zasiłków opiera się na innych zasadach. W związku z tym nie widzimy możliwości zastosowania obecnie tego mechanizmu.

Bardzo ważny społecznie postulat, który pani minister przedstawiła, mianowicie kwestia przyznania pracownikowi, ojcu dziecka, prawa do urlopu macierzyńskiego w przypadku śmierci matki dziecka będącej osobą nieubezpieczoną z żadnego tytułu. Nie dyskutujemy co do potrzeby poszukiwania rozwiązania tego społecznego problemu. Przypomnę, że nie tak dawno znowelizowaliśmy Kodeks pracy, w którym przewidzieliśmy szczegółowe przypadki, kiedy np. matka nie może sprawować opieki nad dzieckiem, ponieważ jest w szpitalu, żeby wówczas ojciec mógł skorzystać z upoważnienia. Teraz chciałbym podkreślić, że zgodnie z przedstawianym projektem za każdym razem, jeżeli matka jest ubezpieczona, jeżeli jest pracownikiem lub nabyła w innej formie ubezpieczenie chorobowe, to jeśli dochodzi do takiej tragicznej sytuacji, wówczas ojciec dziecka, pracownik, wchodzi w prawa do urlopu macierzyńskiego. Następnie może w związku z tym skorzystać z dodatkowego urlopu macierzyńskiego i w rezultacie z urlopu rodzicielskiego. Nie dotyczy to w istocie osób, które w dniu urodzenia dziecka nie są ubezpieczone. Tak ten projekt jest zbudowany. Warunkiem uzyskania uprawnień do urlopu macierzyńskiego jest ubezpieczenie w dniu urodzenia dziecka. Na takiej bazie budowaliśmy projekt i w związku z tym, deklarując pełną otwartość na poszukiwanie z naszej strony rozwiązania społecznego problemu, który został tutaj zdiagnozowany, być może w innych ustawach, jednak musielibyśmy wprowadzić zmianę systemową do projektu, który w tej chwili przedstawiamy, a wówczas na pewno nie jest to zmiana rozwiązująca tylko ten jeden problem. Nie jest to zmiana, która nie pociąga za sobą skutków finansowych. Jest to po prostu zmiana systemowa, w związku z czym, jak powiedziałem, deklarując chęć poszukiwania rozwiązania problemu tych konkretnych sytuacji, nie możemy poprzeć propozycji w tej chwili.

Chciałbym również powiedzieć i zaproponować – mając na uwadze to, o czym mówił pan przewodniczący wcześniej, a mianowicie czas, który upływa, a wszyscy chcemy już przekazać projekt do dyspozycji rodziców w terminach, które zadeklarował premier – uzupełnienie uzasadnienia do naszego projektu w taki sposób, żeby zobowiązać Ministra Pracy i Polityki Społecznej do dokonania w ściśle określonym przedziale czasu, np. po 18 czy 24 miesiącach od wejścia w życie ustawy…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przepraszam, że przerwę, ale będę proponował taki przepis. Chociażby z uwagi na sposób pracy, działamy pod pewną presją i są nawet ciekawe pomysły, ale będziemy mieli kłopot z uwzględnieniem wszystkich. Będziemy o tym rozmawiać w przyszłości. Już w takim razie, uprzedzając troszkę pana ministra, będę miał prośbę kierowaną do Biura Legislacyjnego o pomoc w zredagowaniu przepisu, chyba nowego art. 34. Brzmiałby on mniej więcej tak, że dokonamy przeglądu funkcjonowania tej ustawy, myślałem o 18 miesiącach i wtedy wrócimy również do niektórych zagadnień, których nie udałoby się dzisiaj uwzględnić w projekcie. Przepraszam, że panu przerwałem.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Bardzo proszę, mamy jak widać pełną zgodność w próbie wyjścia naprzeciw tym postulatom. Moje dzisiejsze polemiczne uwagi czy przedstawiające nasze wątpliwości, co do możliwości realizowania niektórych projektów, co zresztą pani minister podkreśliła, akcentując intencje rządu zaznaczone w projekcie, wychodzą po prostu naprzeciw temu, o czym mówiła pani minister. Bardzo bym też chciał, żebyśmy mieli bogatszy materiał do oceny sposobu, w jaki przepisy ustawy będą funkcjonować i na ile modyfikacje w kierunku zaproponowanym przez panią minister będą uzasadnione i będą mogły być wprowadzone. Tyle, jeżeli chodzi o komentarz czy uwagi do propozycji Kancelarii Prezydenta. Jeśli chodzi o uwagi związane z przepisami przejściowymi, to chciałbym poprosić panią dyrektor Gwarek o ich przedstawienie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Pracy MPiPS Anita Gwarek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy propozycję dodania dwóch przepisów przejściowych. Pierwszy z nich to propozycja dodania art. 26a dotyczącego pracowników, których urlop macierzyński lub urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego kończyłby się w okresie od dnia 24 czerwca do dnia 30 czerwca 2013 r. Potrzeba wprowadzenia takiego przepisu przejściowego wynika przede wszystkim z faktu, że dotychczasowe przepisy dotyczące dodatkowego urlopu macierzyńskiego przewidują 7-dniowy termin na złożenie wniosku o udzielenie takiego urlopu, natomiast nowelizacja przewiduje wydłużenie okresu wyprzedzenia do 14 dni. Chodzi o to, że w przypadku pracowników, których urlop macierzyński kończy się w okresie, o którym wspomniałam, nie mieliby oni możliwości złożenia wniosku w nowym 14-dniowym terminie. Dlatego też proponujemy, aby zachować dla tych pracowników termin 7-dniowy, czyli termin dotychczasowy, chyba że pracownik złożył stosowny wniosek jeszcze przed wejściem w życie przepisów. Wówczas taki wniosek byłby wiążący. To jest propozycja przepisu przejściowego i jego argumentacja.

Drugi przepis przejściowy to dodanie art. 30a, ponieważ przepisy dotyczące dodatkowego urlopu macierzyńskiego oraz urlopu rodzicielskiego zakładają, że pracodawca jest związany wnioskiem pracownika, a więc jest obowiązany taki wniosek uwzględnić. W praktyce mogłyby powstać wątpliwości w odniesieniu do pracowników, których dotyczą przepisy przejściowe, czy w ich przypadku pracodawca miałby obowiązek taki wniosek uwzględnić, czy też nie. W związku z tym proponujemy taką bezpieczną normę, która będzie gwarantowała tym pracownikom, że pracodawca nie odmówi udzielenia urlopu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Państwo sygnalizowali mi jeszcze problem odrębnych regulacji odnoszących się do pracowników Państwowej Straży Pożarnej i tzw. problemu wynagrodzenia rocznego. Proszę, żeby ministerstwo przedstawiło już wszystkie propozycje.

Dyrektor departamentu MPiPS Anita Gwarek:

Myślałam, że chodzi tylko o regulacje o charakterze przejściowym. Proponujemy również dokonanie zmiany w ustawie o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej. Zmiana polegałaby na uzupełnieniu katalogu przypadków, w których nie jest wymagane przepracowanie 6 miesięcy, aby nabyć prawo do takiego

wynagrodzenia o urlop rodzicielski. Chcę powiedzieć, że Sejm 10 maja uchwalił zmianę ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, która jest wynikiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego, w którym Trybunał zwrócił uwagę, że ustawodawca pominął urlop macierzyński w katalogu. Tamta nowelizacja przewiduje rozszerzenie katalogu właśnie o urlop macierzyński, dodatkowy urlop macierzyński, urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowy urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego i urlop ojcowski. Ponieważ nie wiemy, kiedy wejdzie w życie tamta ustawa, stąd propozycja, aby dodać nowy punkt w tym artykule i uzupełnić o urlop rodzicielski. Wówczas będziemy mieli pełną regulację związaną z tym zagadnieniem.

Jeszcze jedna propozycja to zmiana w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej polegająca na tym, że również proponujemy rozszerzyć katalog przypadków, które powodują, że urlop wypoczynkowy strażaka ulega przesunięciu na inny termin. Taka regulacja jest dzisiaj w Kodeksie pracy, ale jest też w ustawie o Służbie Więziennej, wprowadzana również tą nowelizacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję, już oddaję głos pani minister, żeby się ustosunkowała. Pani przewodnicząca Mrzygłocka. Wiem, że tylko jedno zdanie, które jest istotne formalnie.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Przejmuję wszystkie poprawki rządowe.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Teraz lekko podsumuję etap, który jest za nami. Są przez panią przewodniczącą formalnie zgłoszone poprawki wniesione przez ministerstwo.

Proszę mnie ewentualnie naprostować, jeżeli popełniam błąd. Słuchając pana ministra zrozumiałem, że państwo, dokonując bilansu i rozumiejąc poprawki przedstawione przez pana prezydenta, jednak z uwagi na czasokres i szybkość procedowania obawiacie się, że nie jesteście w stanie mieć pełnej gwarancji, że dzisiaj przyjęcie tych poprawek nie uniemożliwi przyjęcia całego projektu lub nie spowoduje – powiedziałbym – kłopotu natury finansowej. Przepraszam, ale wolę doprecyzować i podkreślam też, jakie jest stanowisko ministerialne, bo z tego co wiem nie ma formalnie stanowiska rządowego do tych poprawek. Jeżeli zaś mieliby państwo jakąś pozytywną opinię przy którejś z tych poprawek, to oczywiście proszę o powiedzenie, a za chwilę dam jeszcze pani minister możliwość ustosunkowania się, bo później będziemy pracować już jednostka redakcyjna po jednostce redakcyjnej. W przypadku poprawek zgłoszonych przez panią minister, będziemy je procedować, jeżeli któryś z posłów formalnie je zgłosi. Poprawki przedstawione przez pana ministra są już formalnie zgłoszone. Panie ministrze, proszę bardzo. A później pani minister.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Rozpocznę może od tego – tak, poprawki, które są już zgłoszone, co do tego pełna zgoda. Pan przewodniczący bardzo trafnie i precyzyjnie oddał moje intencje. Dodałbym może tylko tyle, iż wydaje się, że niektóre z poprawek, gdyby miałyby być wprowadzone – powiem ostrzej – uniemożliwiłyby przyjęcie ustawy w terminie, albowiem są one jednak o charakterze systemowym, wynikające po prostu z nieco innej koncepcji przygotowania całej ustawy. Dotyczy to np. zasady bezpośredniości korzystania z poszczególnych rozwiązań, czyli urlopu macierzyńskiego, dodatkowego macierzyńskiego i rodzicielskiego i wielu innych elementów. Natomiast w pełni potwierdzam naszą otwartość na dalszy proces analizy tych propozycji i stąd była moja sugestia dotycząca umieszczenia stosownego przepisu w projektowanej ustawie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Jeszcze jedno zdanie. Za każdym razem, gdy będziemy przechodzić do jednostki redakcyjnej, gdzie jest już zgłoszona poprawka ministerstwa czy też Kancelarii Prezydenta, będę przypominał, że jest taka poprawka, umożliwiając formalne jej zgłoszenie. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w KPRP Irena Wóycicka:

Chciałam bardzo krótko, już nie zabierając państwa czasu, bo wiem, że jest go mało, odnieść się do wypowiedzi pana ministra, jeśli chodzi o propozycje, które przedstawiłam. Po pierwsze, rzeczywiście, mamy rozwiązania dotyczące tzw. zasiłku opiekuńczego – 60 dni w roku w bardzo szczególnych sytuacjach: wtedy, kiedy dziecko jest chore lub wtedy, kiedy placówka opiekuńcza nie działa. Nie jest to np. sytuacja, w której dziecko źle się adaptuje do żłobka albo opiekunka, która dotychczas sprawowała opiekę nad dzieckiem przerwała pracę i potrzebny jest czas, żeby poszukać następnej, dobrej opiekunki. A więc jest to rzeczywiście sytuacja bardzo szczególna i bardzo ograniczająca pole manewru rodziców opiekujących się małym dzieckiem.

Po drugie, wydaję mi się, że samo przeliczanie proporcjonalności jest dosyć banalne, bo gdy jest pół etatu to jest 100%, a gdy jest jedna trzecia to jest o jedną trzecią więcej, więc słowo „proporcjonalność" nie budzi tutaj zastrzeżeń. Rozumiem, że ZUS może mieć problemy ze śledzeniem zachowania się rodziców i pobierania składki, ale chcę zwrócić uwagę, że takie same problemy będzie miał ZUS od momentu, kiedy państwo wprowadziliście, zresztą bardzo dobre i sugerowane przez nas rozwiązanie, aby to oboje rodziców mogło równocześnie wykorzystywać część etatu i część urlopu. Tak naprawdę również to rozwiązanie jest wyzwaniem dla ZUS i prawdopodobnie wymaga wprowadzenia rozwiązań w systemie informatycznym, które pozwolą śledzić zachowania rodziców w tym systemie. Gdyby taki system powstał, a musi powstać ze względu na przepisy, które państwo wprowadziliście, to może on również śledzić różne części etatów i urlopów, które my proponujemy.

Trzecia sprawa – skomplikowany lub nieskomplikowany system. Bardzo się cieszę, że ministerstwo przygotowuje przewodnik, bo jest on rzeczywiście bardzo potrzebny dla rodziców w tym skomplikowanym systemie. A jeśli chodzi o to, czy jest on skomplikowany czy nie, to w zasadzie pani dyrektor potwierdziła to tutaj mówiąc, że trzeba w przepisach dotyczących „trzynastek" dla zatrudnionych w sferze publicznej wprowadzić dodatkowe urlopy i kategorie, ponieważ mamy skomplikowany system i wymagał on uwzględnienia tego we wszystkich innych przepisach prawa. Stąd jest dosyć oczywiste, że system robi się jeszcze bardziej skomplikowany niż był dotychczas i konia z rzędem rodzicowi, który poradzi sobie z tą skomplikowaną sytuacją.

Jeśli chodzi o sprawę czwartą, to oczywiście jest problematyczne i dyskusyjne również to, dlaczego prawa do urlopów rodzicielskich ojców, którzy są ubezpieczeni są pochodną praw matek. Jednak nie chcieliśmy, mając świadomość kontrowersyjności i złożoności sprawy oraz jej skutków finansowych, proponować jej pod obrady Komisji, chociaż jest to problem do dyskusji, jeśli chodzi o równouprawnienie obojga rodziców w korzystaniu z praw wynikających z opłacania składki. Proponujemy rozwiązanie, które odpowiada na bardzo szczególne, rzadko występujące sytuacje, w których ubezpieczony ojciec nie ma prawa do części urlopu macierzyńskiego, ponieważ jego zmarła małżonka nie posiadała takich uprawnień. Rozwiązania, o których mówił pan minister, a więc o możliwości przejęcia urlopu dotyczą tylko takiej sytuacji, w której również żona ubezpieczonego była ubezpieczona. My mówimy o sytuacji, w której kobieta jest niepracująca – są takie kobiety, nie powinniśmy tego modelu rodziny inaczej czy gorzej traktować w polityce społecznej niż modelu rodziny z obojgiem rodziców pracujących. Dlatego wnosimy poprawkę, która z pewnością nie wniesie żadnych istotnych kosztów, bo sytuacje w których kobieta umiera w trakcie porodu lub połogu są bardzo rzadkie, a jeszcze rzadsze są sytuacje w których nie jest ona ubezpieczona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do właściwej pracy. Już oddaję głos Biuru Legislacyjnemu. Z góry zaznaczam, iż rekomenduję wszystkim państwu, żeby pracować na druku. Nie będę czytał każdego z artykułów, to jest obszerna nowelizacja, tylko będę mówił do jakich jednostek redakcyjnych odnosimy się w danym momencie. Oddaję głos, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Tradycyjnie mamy drobną prośbę o charakterze technicznym, logistycznym. Mianowicie do projektu z druku nr 1310, nad którym państwo będziecie pracować, językoznawcy sejmowi wnieśli trochę drobnych uwag o charakterze językowym, głównie przecinki. Tradycyjna prośba do państwa o wyrażenie zgody i upoważnienie Biura Legislacyjnego do tego, aby wspólnie z rządem dokonało przeglądu i wniosło ewentualnie niektóre propozycje językoznawców już do sprawozdania Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę oporu w tym zakresie, więc to przyjmujemy. Pan poseł Stanisław Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Panie przewodniczący, czy można by się włączyć do dyskusji, która przed chwileczką się toczyła? Myślę, że wypadałoby, aby również zabrać głos w sprawie, którą poruszyła pani minister Wóycicka i o której mówił pan minister.

Pierwsza uwaga, panie ministrze, jeszcze raz powtórzę to, co na debacie. Wolałbym dziesięć razy zajmować się propozycjami pani minister Wóycickiej niż zajmować się propozycją „Matek I kwartału". Sprawa była tak oczywista, że straciliście po prostu czas na debatę z „Matkami I kwartału" i przy tym pozostanę. Propozycje pani minister są rozsądne i od listopada, gdy odbyliście spotkanie w Kancelarii Prezydenta było dość czasu, żeby je rozważyć i przygotować. Dzisiaj jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji, bo zgodzę się tutaj tym razem z panem, że nie jesteśmy w stanie tych propozycji dzisiaj do projektu wprowadzić ze względu na to, że te zmiany, nie wszystkie oczywiście, ale część wywraca filozofię ustawy. Jednak propozycja, o której mówi pani minister, czyli urlop rodzicielski, który można w częściach wykorzystać do 4 roku życia jest jak najbardziej pozytywna. Podobnie jak łączenie etatu z urlopem. To właśnie wychodzi naprzeciw postulatowi elastyczności, o których mówiliśmy. Myślę, że to są dobre propozycje i żałuję tylko, że ich po prostu w projekcie nie ma.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. O tym, w jakim czasokresie się znajdujemy zdajemy sobie wszyscy sprawę. Co do wrodzonej sympatii, która jest z naszej strony do poprawek, które płyną z Kancelarii Prezydenta nie muszę składać deklaracji. Za to mam oczywiście pewną trudność natury technicznej z uwagi na czas, który możemy poświęcić na prace nad projektem, oczywiście w kontekście uwzględnienia konkretnych propozycji.

Zaczynamy w tym momencie pracę. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 1. Czy do zdania wstępnego są jakieś uwagi? Też nie słyszę.

Przechodzimy do pierwszej konkretnej jednostki redakcyjnej, to jest art. 179^{1}. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi?

Mam taką propozycję – będę za każdym razem pytał, czy są jakieś uwagi czy nie. Jeżeli ich nie ma, to traktujemy, że dana jednostka redakcyjna została przyjęta przez członków Komisji. Nie słyszę takich uwag.

Przechodzimy do art. 179^{2}. Ma on trzy paragrafy. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 179^{3}. Ten artykuł ma trzy paragrafy. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 179^{4}. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 179^{5}. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Ta jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do art. 180 § 3 w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Ta jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do art. 182^{1}. Ten artykuł ma siedem paragrafów. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Ta jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany, w której dodaje się art. 182^{1a}. Artykuł ten ma sześć paragrafów. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Został on przyjęty.

Pkt 5, czyli uchylenie art. 182^{2}. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Pkt 5 został przyjęty.

Pkt 6, który dodaje art. 184^{4}, ma on dwa paragrafy. Czy są do tego jakieś uwagi? Nie słyszę.

Został przyjęty.

Pkt 7 projektu, który nadaje nowe brzmienie art. 183 § 3 i 4 i dodaje § 5. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęty.

Pkt 8 projektu to art. 184 w nowym brzmieniu. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Pkt 9 projektu to art. 189^{1}. Czy do tego punktu? Tak, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Mam pytanie, bo w projekcie Sojuszu Lewicy Demokratycznej jest zmiana art. 186 dotycząca urlopu wychowawczego. Chodzi o przepis stanowiący o tym, aby urlop wychowawczy wydłużyć przy porodzie bliźniąt czy trojaczków do 4 lat ze względu na to, że jeżeli się tego nie wydłuży, to po prostu osoby te nie skorzystają z pełnej możliwości urlopu. Czy w tym momencie można to zgłosić?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przypomnę, że zgodnie z regulaminem tak, absolutnie można zgłosić taką poprawkę. Pracujemy łącznie nad tymi projektami. Jedna ważna uwaga – poprawka musi być zgłoszona przez posła formalnie, żebyśmy mogli ją oczywiście poddać pod głosowanie. Jeżeli zaś byłby wniosek mniejszości, to przypominam, że musi on także być złożony w formie pisemnej i podpisany przez pięciu członków Komisji. Czy pan poseł chce zgłosić poprawkę?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo proszę. Proszę w takim razie o precyzyjne podanie propozycji przepisu, która miałaby być efektem złożonej poprawki.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

„Art. 186 otrzymuje brzmienie:

»Art. 186. § 1. Pracownik zatrudniony co najmniej 6 miesięcy ma prawo do urlopu wychowawczego w wymiarze do 3 lat w celu sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem, nie dłużej jednak niż do ukończenia przez nie 5 roku życia. Do sześciomiesięcznego okresu zatrudnienia wlicza się poprzednie okresy zatrudnienia.

§ 2. Pracownik mający okres zatrudnienia określony w § 1, bez względu na to, czy korzystał z urlopu wychowawczego przewidzianego w tym przepisie, może skorzystać z urlopu wychowawczego w wymiarze do 3 lat, nie dłużej jednak niż do ukończenia przez dziecko 18 roku życia, jeżeli z powodu stanu zdrowia potwierdzonego orzeczeniem o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności dziecko wymaga osobistej opieki pracownika.

§ 3. Rodzice lub opiekunowie dziecka spełniający warunki do korzystania z urlopu wychowawczego mogą jednocześnie korzystać z takiego urlopu przez okres nieprzekraczający 3 miesięcy.

§ 4. Urlopu wychowawczego udziela się na wniosek pracownika.

§ 5. Urlop wychowawczy może być wykorzystany najwyżej w 4 częściach.«”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Teraz mam propozycję – za chwilę poddamy to pod głosowanie, ale oddam głos panu ministrowi w celu umożliwienia ustosunkowania się i delikatnie przypomnę posłowi

wnioskodawcy o wypełnieniu wymogu złożenia poprawki na piśmie i podpisaniu jej przez pana posła. Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zatem przyszła chwila, kiedy mogę wytłumaczyć się z wniosku, który skierowałem do pani marszałek Kopacz, a wcześniej do pani przewodniczącej, a mianowicie wniosku dotyczącego procedowania nad drukiem nr 909, w którym zmieniamy rozstrzygnięcia dotyczące urlopu wychowawczego i wprowadzamy miesiąc urlopu nieprzenoszalnego pomiędzy obojgiem rodziców. Otóż, biorąc pod uwagę tryb procedowania nad dzisiejszym projektem, wniosek pana przewodniczącego Szweda proponuję rozpatrzeć przy dalszych pracach w podkomisji i następnie w Komisji nad nowelizacją dotyczącą urlopów wychowawczych. W naszej ocenie również z legislacyjnego punktu widzenia będzie to rozwiązanie korzystniejsze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy poseł wnioskodawca chce się ustosunkować do propozycji pana ministra?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Rozumiem intencję, z tym że nie przeszkadza to, żeby przepis znalazł się też w tym projekcie. Uważam, że jest to jednak przepis, który wynika z rozwiązania zaproponowanego w projekcie rządowym i powinien się tutaj znaleźć. Podtrzymuję tę poprawkę.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ale to dotyczy urlopów wychowawczych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła, każdy poseł ma do tego prawo. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji jest za przyjęciem nowego brzmienia art. 186? Proszę o podniesienie ręki. (4) Kto jest przeciwny? (11) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do art. 189^1. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 2 z projektu. To jest zmiana w ustawie – Karta Nauczyciela. Czy do art. 2 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. To jest zmiana w ustawie o Policji. Tych zmian jest więcej, więc proponuję jednostkami redakcyjnymi.

Wpierw art. 44. Czy tutaj są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Kolejna jednostka redakcyjna to art. 79a w ustawie o Policji. Czy tu są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Kolejna to art. 121a. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 4 z projektu. To są zmiany w ustawie o Straży Granicznej. Czy do nowego brzmienia art. 48 w ustawie o Straży Granicznej są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Witold Pahl (PO):

Nie, jeszcze nie. Za wcześnie, to nie ta straż.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Nie ma jeszcze, bo państwo mają poprawkę do straży, ale pożarnej. Na razie nie słyszę w takim razie uwag.

Ta jednostka redakcyjna została przyjęta.

Następnie to propozycja art. 83a. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Kolejna do art. 125a. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Kolejna to art. 5 projektu i tu ministerstwo pracy sygnalizowało chęć zgłoszenia poprawki, którą formalnie już zgłosiła pani poseł, a ministerstwo chce uzasadnić jeszcze raz. Proszę bardzo.

Poseł Witold Pahl (PO):

Nie ma potrzeby.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Nie ma takiej potrzebny, dobrze. Przypomnę, to jest propozycja wprowadzenia nowego punktu w art. 71b, czyli to będzie dopiero pkt 3. Czy do pkt 1, to jest art. 46, są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Zostało to przyjęte.

Art. 69 ust. 2. Do tej jednostki redakcyjnej nie słyszę uwag.

Została przyjęta.

Art. 69a. Do tej jednostki redakcyjnej nie słyszę uwag.

Została ona przyjęta.

Teraz jako pkt 3a byłaby propozycja nowego brzmienia przepisu art. 71b ust. 1 pkt 3: „3) urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego lub urlopu rodzicielskiego,”. Przypomnę, że poprawka była uzasadniana. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ponieważ to jest poprawka, panie przewodniczący, to proponuję przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Kolejna jednostka to w art. 5 pkt 4, nowe brzmienie art. 105a. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

W takim razie przechodzimy do art. 6. To jest zmiana w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. Czy do jednostki redakcyjnej w postaci ust. 1 w ustawie ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Czy do propozycji dodania ust. 4 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do art. 7 z projektu ustawy, to jest zmiany w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin. Jest propozycja, żeby w art. 5 wprowadzić następujące zmiany.

Wpierw zmiany w ust. 1. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie dodanie ust. 4. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 8. To jest zmiana w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. W art. 21 w ust. 5 po pkt 1 dodany pkt 1a. Czy do nowego brzmienia punktu są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Został on przyjęty.

Teraz uwaga, poprawka zgłoszona już przez panią poseł, żeby po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz. 1080, z późn. zm.) w art. 2 w ust. 3 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu: »6a) korzystania z urlopu rodzicielskiego,«.”. To jest poprawka, więc głosujemy ją teraz odrębnie. Kto z pań i panów, członków Komisji jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. (16) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy w związku z tym do art. 9 projektu. To jest zmiana w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych i propozycja, żeby w art. 9 ust. 6b otrzymał nowe brzmienie. Czy możemy przyjąć tę jednostkę redakcyjną? Nie słyszę sprzeciwu.

Jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do art. 10, to jest do zmiany w ustawie o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. W tej ustawie proponuje się następujące zmiany.

Żeby w art. 29 uchylić ust. 3. Czy do tego są uwagi? Nie słyszę uwag.

Zostało to przyjęte.

Ust. 4a nadać nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby ust. 5 otrzymał nowe brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby nowe brzmienie otrzymał ust. 7. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie propozycja nowego brzmienia art. 29a. Czy do nowego brzmienia artykułu są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Zostało ono przyjęte.

Następnie art. 31 w nowym brzmieniu, i to jest dłuższa jednostka redakcyjna. Czy do tej propozycji są jakieś uwagi? Nie słyszę.

W takim razie stwierdzam, że art. 31 w nowym brzmieniu został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11, są to zmiany w ustawie o Biurze Ochrony Rządu. Po art. 30a dodaje się art. 30b w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby w art. 38 ust. 1 i 2 otrzymały nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby po art. 108 dodać art. 108a w nowym brzmieniu i to też jest dłuższa jednostka redakcyjna. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 12 projektu, to jest zmiana w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. W tej ustawie wprowadza się następujące zmiany.

Żeby w art. 64 ust. 1 i 2 otrzymały nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby po art. 136 dodać art. 136a w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 13. To jest zmiana w ustawie o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych i propozycja wprowadzenia następujących zmian.

Żeby w art. 65 ust. 1 otrzymał nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Jednostka redakcyjna została przyjęta.

Następnie, żeby w art. 89 ust. 1 otrzymał nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby w art. 90 po ust. 1 dodać ust. 1a-1d w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Następnie, żeby ust. 2 otrzymał nowe brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

A następnie, żeby art. 111a otrzymał brzmienie, które jest zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś zgłasza uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 14 dotyczącego ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w których wprowadza się następujące zmiany.

W art. 33 ust. 4d otrzymałby nowe brzmienie. Czy do tego ustępu są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Został on przyjęty.

Następnie, żeby ust. 4g miał nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby art. 104a otrzymał brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 15, żeby w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej w art. 109 ust. 2 otrzymał nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 16, żeby w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym wprowadzić następujące zmiany.

Żeby w art. 132 ust. 4 otrzymał nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Żeby w art. 151 ust. 1 w pkt 7 lit. c otrzymała brzmienie zaproponowane w projekcie ustawy. Czy ktoś ma do tej jednostki redakcyjnej uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby w art. 201 w ust. 1 pkt 1 otrzymał brzmienie zaproponowane w projekcie ustawy. Czy ktoś do tej jednostki redakcyjnej ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 17. W ustawie o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego wprowadza się następujące zmiany.

W art. 23 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie zaproponowane w projekcie ustawy. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby po art. 96 dodać art. 96a w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 18 z projektu ustawy, który dotyczy ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Wprowadza się następujące zmiany.

W art. 68 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy ktoś do tej jednostki redakcyjnej ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Żeby po art. 102 dodać art. 102a w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 19 z projektu, żeby w ustawie o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy art. 9a otrzymał brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie przechodzimy do art. 20 z projektu. Dotyczy on ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw. Wprowadza się następujące zmiany.

W art. 12 wprowadza się zmiany zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie w art. 13 uchyla się ust. 2. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 21 z projektu. W ustawie o Służbie Celnej wprowadza się następujące zmiany.

Art. 105a otrzymuje brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tego artykułu ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Ta jednostka redakcyjna została przyjęta.

Po art. 137 dodaje się art. 137a w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie po art. 152 proponuje się art. 152a w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 22 projektu, żeby w ustawie o Służbie Więziennej wprowadzić następujące zmiany.

Po art. 60 dodaje się art. 60a i 60b w brzmieniu zaproponowanym. Wpierw przedkładam brzmienie art. 60a zgodnie z tym, co jest przedstawione w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Jednostka redakcyjna została przyjęta.

Czy do art. 60b są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Jednostka redakcyjna została przyjęta.

Następnie, żeby w art. 89 w ust. 3 pkt 3 otrzymał brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby art. 108 otrzymał brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Następnie, żeby w art. 143 w ust. 1 pkt 3 otrzymał brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 23 projektu. W ustawie o zasadach finansowania nauki w art. 28 ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie. Czy do ust. 2 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Ta jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do art. 24, żeby w ustawie o Narodowym Centrum Nauki, w art. 2 pkt 3 otrzymał brzmienie zaproponowane w projekcie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 25, żeby w ustawie o Polskiej Akademii Nauk w art. 92 ust. 2 otrzymał nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 26 projektu, żeby w ustawie o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania w art. 12 ust. 1 otrzymał brzmienie zaproponowane w projekcie. Nie słyszę uwag.

Ta jednostka redakcyjna została przyjęta.

Tu mamy poprawkę, żeby po art. 26 dodać art. 26a w brzmieniu, które formalnie zgłasza pani przewodnicząca Mrzygłocka, a przedstawił pan minister. To jest poprawka, musimy to poddać procedurze głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ale proszę przeczytać.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przypomnę: „Art. 26a. Pracownikowi, którego urlop macierzyński lub urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego kończy się w okresie od dnia 24 czerwca 2013 r. do dnia 30 czerwca 2013 r., dodatkowego urlopu macierzyńskiego lub dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego udziela się na pisemny wniosek składany w ter-

minie nie krótszym niż 7 dni przed rozpoczęciem korzystania z tego urlopu, chyba że pracownik złożył wniosek o taki urlop przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki? (16) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Ja trochę zmotywowany subtelną uwagą przewodniczącego Kozdronia chciałbym bardzo mocno podkreślić, że sposób procedowania na tym posiedzeniu jest wyłącznie efektem chęci przyjęcia regulacji, na którą czekają rodzice mający to szczęście cieszyć się ze swoich pociech.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Nie, nie. To jest wzorcowe prowadzenia posiedzenia, chciałbym sam tak potrafić. Jestem zachwycony. Natomiast chodzi o to, że tak już żeśmy się pośpieszyli, że nawet nie wiemy, jakie poprawki przyjmujemy.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Jurek, rozpraszasz przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przechodzimy do art. 27 projektu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Art. 28 projektu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 29 projektu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W art. 29 ust. 2 chciałem zaproponować zmianę i ewentualne przyjęcie tej poprawki byłoby również moim wnioskiem do wcześniej przyjętej poprawki. Chodzi mi w tym przypadku o termin 7-dniowy złożenia wniosku przez pracownika o dodatkowy urlop macierzyński. Jak już wcześniej mówiłem w debacie, 17 czerwca wchodzi w życie ustawa i pracownik ma 7 dni na złożenie wniosku. Jeżeli w ciągu 7 dni nie złoży tego wniosku, to wypada i nie ma już możliwości na urlop rodzicielski. Myślę, że gdybyśmy dali tutaj 14-dniowy termin to przynajmniej byłby jakiś czas na zastanowienie się. Myślę, że konsekwencją byłoby wtedy zgłoszenie też poprawki do wcześniej przyjętej poprawki, o której mówiła pani dyrektor, dotyczącej wcześniejszego okresu. W każdym razie proponuję tutaj w pkt 2 zamiast „7 dni” wprowadzić termin „14 dni”.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Jest „14 dni”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Proszę o stanowisko strony rządowej, bo trochę o tym mówiliśmy. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Może króciutki komentarz, żeby wszystkie panie posłanki i panowie posłowie wiedzieli o jakiej sytuacji mówimy. Otóż jest to właśnie to staranie z naszej strony, żeby wszyscy rodzice dzieci urodzonych w 2013 r. mogli skorzystać z tego uprawnienia. Uznaliśmy, że przesunięcie daty wejścia w życie ustawy jest pod tym względem niewystarczające, ponieważ mogą zdarzyć się sytuacje, w których z różnych powodów rodzice albo nie zdecydowali się na skorzystanie z dodatkowego urlopu macierzyńskiego i przerwali go zakładając, że nie będzie im dane skorzystać z rodzicielskiego – mówiąc w cudzysłowie – albo np. znaleźli się w takiej sytuacji, że część urlopu macierzyńskiego mamy wykorzystały przed porodem.

Stąd jest to z naszej strony dodatkowe wyjście naprzeciw rodzicom 2013 roku, żeby w sytuacji, gdy wykorzystali np. 2 tygodnie urlopu macierzyńskiego przed porodem, mogli skorzystać z urlopu rodzicielskiego mimo tego, że będzie przerwa pomiędzy poszczególnymi urlopami, czego ustawa co do zasady nie dopuszcza na przyszłość. W tej sytuacji

dajemy 7 dni na powtórne wejście w uprawnienie, tak bym to nazwał. Jest to sytuacja nieco inna niż sytuacja występowania o urlop w klasycznym tego słowa znaczeniu, ale tyle komentarza. Do decyzji pań posłanek i panów posłów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pytanie do pana posła, czy podtrzymuje poprawkę?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Ja rozumiem ten przepis jako przepis przejściowy, tak? Czyli jeżeli w tej chwili zostawimy 7 dni, to jeśli ktoś w tym terminie nie złoży wniosku o dodatkowy urlop, zakończy urlop na urlopie podstawowym i nie przechodzi na urlop dodatkowy, to nie może skorzystać z urlopu rodzicielskiego, tak?

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Jeszcze raz uzupełnię. To jest ktoś, kto już zakończył ten urlop. My dajemy mu ponownie uprawnienie, żeby wystąpił o urlop dodatkowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

To jest rozwiązanie korzystniejsze dla tych, którzy chcą z tego skorzystać. Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MPiPS Anita Gwarek:

Jeśli mogę, proszę państwa. Art. 29 ust. 1. Jeżeli możemy na chwilkę wrócić do ust. 1, to proszę zwrócić uwagę, jak on brzmi: „Pracownik, którego dziecko urodziło się po dniu 31 grudnia 2012 r. niespełniający przesłanek, o których mowa w art. 27 ust. 1[…]". Co to znaczy? To znaczy: niekorzystający w dniu wejścia w życie ustawy z dodatkowego urlopu macierzyńskiego. A zatem, może na konkretnym przykładzie: jeżeli urlop macierzyński zakończył się 20 maja bez dodatkowego urlopu macierzyńskiego i pracownica nie korzystała z dodatkowego urlopu macierzyńskiego, tak jak mówił pan minister. Ona na podstawie art. 29 ust. 2 będzie mogła skorzystać z pełnego dodatkowego urlopu macierzyńskiego w wymiarze 6 tygodni, czyli w nowym wymiarze. Oczywiście będzie musiała złożyć wniosek w ciągu 7 dni od daty wejścia w życie ustawy.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Proponuję, żeby ten termin wynosił 14 dni, nie 7.

Dyrektor departamentu MPiPS Anita Gwarek:

Tak, panie pośle. To znaczy, oczywiście, państwo zdecydujecie. Natomiast propozycja, aby to był 7-dniowy termin wynika z faktu, że co do zasady urlop dodatkowy powinien przypadać bezpośrednio po urlopie macierzyńskim. Wprowadzamy tutaj pewien wyłom od ogólnej zasady po to, żeby dać również takim pracownikom możliwość skorzystania z dodatkowego urlopu, czyli minimalizujemy przerwę, jaka będzie miała miejsce pomiędzy urlopem macierzyńskim a dodatkowym urlopem macierzyńskim. Ale to jest do decyzji szanownej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Według mnie moja propozycja jest korzystniejsza, bo dajemy jednak większe możliwości wydłużając ten okres do 14 dni. Jak mówię, jeżeli w ciągu 7 dni ktoś się nie dowie, że ustawa weszła w życie to z tego po prostu nie skorzysta.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Propozycja jest taka – głosujemy oczywiście wpierw poprawkę pana posła, żeby zmienić w ust. 2 „7 dni" na „14 dni". Przepraszam, legislatorzy.

Legislator Bogdan Cichy:

Chcemy zwrócić uwagę, może źle spostrzegliśmy, ale jest tu taka sytuacja, że jeżeli zamienimy „7 dni" na „14 dni", to może po prostu powstać dziwny zbieg i w ogóle wtedy te „14 dni" i te „14 dni" się nałoży. Należałoby to rozważyć. Tak na gorąco bardzo nam się wydaje, bo pan

poseł przed chwilą to zaproponował, że gdybyśmy wydłużali termin 7 dni na 14 dni, to chyba należałoby drugi termin wydłużyć z 14 dni, powiedzmy, dwukrotnie.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Przepraszam, panie przewodniczący. Zgadzam się absolutnie z panem mecenasem, że wtedy musimy ruszyć te 14 dni. Absolutnie zgadzam się z tą uwagą. Stąd też nasza propozycja, żeby już jednak nie wydłużać terminu. Powtarzam, dajemy jeszcze raz rodzicom szansę, którzy nie skorzystali z tego uprawnienia, żeby wystąpili o dodatkowy urlop, więc naprawdę, jeśli mają na to tydzień, to wydaję mi się, że mogą zdążyć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękujemy. Poddaję wpierw poprawkę pana posła pod głosowanie. To jest poprawka, żeby w ustępie drugim „7 dni" zamienić na „14 dni". Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (2) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została odrzucona.

Teraz przechodzimy do całej jednostki redakcyjnej zawartej art. 29 projektu, z przypomnieniem, że w ust. 2 jest termin 7-dniowy. W związku z tym, że nie zmieniliśmy tego przepisu zapytam, czy do całej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

W takim razie ją przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 30 projektu. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi?

Nie słyszę.

Został on przyjęty.

Jest poprawka zgłoszona przez panią przewodniczącą, żeby po art. 30 dodać art. 30a w brzmieniu: „Pracodawca jest obowiązany uwzględnić wniosek pracownika, o którym mowa w art. 26a, w art. 27 ust. 2 i 3, w art. 28 ust. 2 i 3, art. 29 ust. 2 i 4 oraz w art. 30 ust. 2 i 4.". To jest sytuacja dotycząca pracowników objętych przepisami przejściowymi, którzy powinni mieć zapewnioną taką samą pozycję wobec pracodawcy w przypadku składania wniosku o udzielenie im urlopów związanych z pełnieniem funkcji rodzicielskich. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem tej poprawki? (16) Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? 0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej jednostki redakcyjnej, to jest art. 31. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi?

Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 32. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi?

Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 33. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Została ona przyjęta.

Uwaga, przechodzimy do mojej prośby kierowanej do legislatorów o wprowadzenie nowej jednostki redakcyjnej w postaci art. 34, który nakładałby obowiązek przeglądu funkcjonowania i efektów ustawy po 18 miesiącach od dnia wejścia w życie przepisów. Czy legislatorzy pomogą nam sformułować ten artykuł?

Legislator Bogdan Cichy:

A czy jest ta propozycja?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Tak, jest oczywiście na piśmie, w brzmieniu, że dodajemy do projektu nowy art. 34, który brzmiałby: „Po 18 miesiącach od wejścia w życie przepisów ustawy minister właściwy do spraw pracy przedstawi informację […]".

Legislator Bogdan Cichy:

To może poprosimy przerwę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Zarządzam 5-minutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Proszę o zajmowanie miejsc. Przepraszam, po burzliwych konsultacjach przedstawiam państwu propozycję art. 33a w brzmieniu: „Po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, minister właściwy do spraw pracy przedstawi Sejmowi informację o realizacji ustawy.". Czy do takiej propozycji brzmienia tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

A w jakim czasie „po upływie 18 miesięcy"?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Doceniamy subtelny humor pana posła, ale będziemy upierać się przy pierwotnym brzmieniu. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem tej jednostki redakcyjnej? Proszę o podniesienie ręki. (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do ostatniego art. 34, który stanowi, że: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 17 czerwca 2013 r. z wyjątkiem art. 31 ust. 2–5, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.". Kto jest za przyjęciem artykułu? Nie musimy głosować. Nie słyszę sprzeciwu.

Artykuł również został przyjęty.

Musimy przegłosować cały projekt w postaci sprawozdania z poprawkami, które przyjęliśmy w toku pracy Komisji. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem całego projektu? Proszę o podniesienie ręki. (15) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Projekt został przyjęty.

Musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Pani poseł Mrzygłocka – mamy posła sprawozdawcę, dziękuję.

Informuję, że termin na opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem Unii Europejskiej to 15 maja 2013 r. do godziny 12.00.

Chciałem wszystkim bardzo serdecznie podziękować, w sposób szczególny tym najmocniej zaangażowanym. Oczywiście dziękuję ministerstwu pracy. Dziękuję Kancelarii Prezydenta – zarówno za poprawki, do których udało się państwu przekonać ministerstwo wcześniej, jak również jestem przekonany, że w trakcie sprawozdania, które będzie przedstawione w Sejmie będziemy jeszcze wracać do wniosków, które były zgłaszane. Dziękuję naszym partnerom społecznym, w tym przedstawicielkom „Matek I kwartału" i wyrażam radość, że udało się w tak sprawny sposób przyjąć projekt.

Bardzo serdecznie dziękuję, zamykam posiedzenie.